



EVROPSKÁ UNIE  
EVROPSKÉ STRUKTURÁLNÍ  
A INVESTIČNÍ FONDY



Ministerstvo dopravy

## **MINISTERSTVO DOPRAVY**

Řídící orgán OP Doprava 2014-2020

# **Pokyny pro hodnotitele OP Doprava 2014 - 2020**

Pro SC 2.3

**Květen 2016 - verze 1.1**

## Obsah

<b>Obsah .....</b>	<b>2</b>
<b>Pojmy a zkratky .....</b>	<b>3</b>
<b>Úvod .....</b>	<b>4</b>
<b>Hodnoticí proces .....</b>	<b>5</b>
1.1 Vymezení závaznosti .....	5
1.2 Zásady činnosti hodnotitele .....	5
1.3 Podklady pro hodnocení žádostí o podporu .....	5
1.4 Systém schvalování projektů SC 2.3, oblast ITS ve městech - Projekty měst .....	6
1.5 Hodnocení - SC 2.3 .....	7
1.6 Nástroj hodnocení .....	7
1.7 Kontrola formálních náležitostí projektové žádosti .....	8
1.7.1 Kompletně vyplněný formulář žádosti .....	8
1.7.2 Přílohy žádosti: .....	9
1.8 Kontrola přijatelnosti projektu .....	9
1.9 Věcné hodnocení .....	11
1.9.1 Bodové hodnocení .....	11
1.9.2 Relevance projektu .....	11
1.9.3 Soulad s horizontálními principy .....	13
1.9.4 Ekonomická a technická efektivita .....	15
1.9.5 Adekvátní dokumentace žádosti .....	17
1.9.6 Finanční kvalifikace .....	18
1.9.7 Připravenost projektu požadovaná legislativou EU a ČR .....	19
1.9.8 Technické řešení .....	20
1.10 Analýza rizik - přiměřená technická a časová rizika projektu .....	22

## Pojmy a zkratky

BCR	Poměr nákladů a přínosů
CBA	Analýza nákladů a přínosů (Cost-Benefit Analysis)
CK MD	Centrální komise Ministerstva dopravy
ČR	Česká republika (Czech Republic)
DP	Dopravní politika (Transport Policy)
DSS	Dopravní sektorová strategie 2
EIA	Posouzení vlivu na životní prostředí (Environmental Impact Assessment)
EIRR	Vnitřní míra výnosová (Economic Internal Rate of Return)
ES	Evropská společenství (European Community)
EU	Evropská unie (European Union)
FS	Fond soudržnosti (Cohesion Fund)
IRR	Vnitřní výnosová míra (Internal Rate of Return)
IS KP14+	Webový portál určený pro externí uživatele MS2014+
ITS	Inteligentní dopravní systémy (Intelligent Transport Systems)
MD	Ministerstvo dopravy (Ministry of Transport)
MF	Ministerstvo financí (Ministry of Finance)
MMR	Ministerstvo pro místní rozvoj (Ministry for Regional Development)
MS2014+	Monitorovací systém
NPV	Čistá současná hodnota (Net Present Value)
OPD	Operační program Doprava 2014-2020 (Operational programme Transport 2014-2020)
SC	Specifický cíl
SEA	Posouzení vlivu strategie (dokumentu, plánu) na životní prostředí (Strategic Environmental Assessment)
SF	Strukturální fond (Structural Fund)
SP	Studie proveditelnosti
TEN-T	Transevropská dopravní síť (Trans European Network-Transport)
ÚR	Územní rozhodnutí
ZP	Záměr projektu – záměr projektu ve smyslu vnitroresortní směrnice MD č. V-2/2012 v platném znění

## Úvod

Tento dokument má za úkol provést Hodnotitele projektu (člena hodnotící komise pro věcné hodnocení, interního hodnotitele pro kontrolu přijatelnosti a formálních náležitostí) způsobem hodnocení projektů pro Operační program Doprava (dále jen „OPD“), a to ve specifickém cíli 2.3, oblasti ITS ve městech - Projekty měst. Dokument byl připraven ve vazbě na **Model hodnocení projektů OPD** a **Kritéria výběru projektů OP Doprava 2014-2020 pro specifické cíle 1.1, 2.1, 3.1, 4.1**. Tyto dokumenty byly zpracovány Ministerstvem dopravy a byly projednány a schváleny na 1. zasedání Monitorovacího výboru OPD 2014-2020 dne 25.6.2015.

Dokument je zpracován se zohledněním **Metodického pokynu pro řízení výzev, hodnocení a výběr projektů v programovém období 2014-2020** (dále jen „Metodický pokyn“), který vydává Ministerstvo pro místní rozvoj s cílem stanovit pro řídicí orgány operačních programů jednotná závazná pravidla v oblasti řízení výzev, **hodnocení** a výběru projektů.

Tyto Pokyny pro hodnotitele přímo souvisí s Hodnotícím souborem pro SC 2.3, který je zpracován v MS Excel a bude zveřejněn s vyhlášením výzvy pro předkládání projektů pro příslušný specifický cíl jakožto související dokumentace výzvy. Hodnotící soubor budou doplňovat **Pravidla pro žadatele a příjemce OPD**, která budou taktéž zveřejněna (či aktualizována) společně s vyhlášením výzvy a budou tvořit součást dokumentace výzvy.

Související interní pracovní postupy v rámci procesu hodnocení a výběru projektů na úrovni Řídícího orgánu jsou upraveny v Manuálu pracovních postupů Řídícího orgánu OPD.

## Hodnotící proces

### 1.1 Vymezení závaznosti

Tento dokument popisuje kritéria hodnocení pro následující SC:

- SC 2.3- Zlepšení řízení dopravního provozu a zvyšování bezpečnosti dopravního provozu ve městech
  - Oblast: ITS ve městech – Projekty měst

### 1.2 Zásady činnosti hodnotitele

Hodnotitel by měl postupovat nezávisle, transparentně a v souladu se svým nejlepším svědomím. Zásady činnosti hodnotitele jsou dále popsány v rámci Statutu a jednacího řádu hodnotící komise OPD (příloha č. 1 Modelu hodnocení projektů OPD). Hodnotitelé musí dále při všech svých činnostech dodržovat Etický kodex Operačního programu Doprava. Každý hodnotitel musí zároveň před zahájením hodnocení konkrétní žádosti o podporu vždy podepsat „Čestné prohlášení o nezávislosti, nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti“. Vzor tohoto čestného prohlášení tvoří přílohu E.04 Operačního manuálu Operačního programu Doprava.

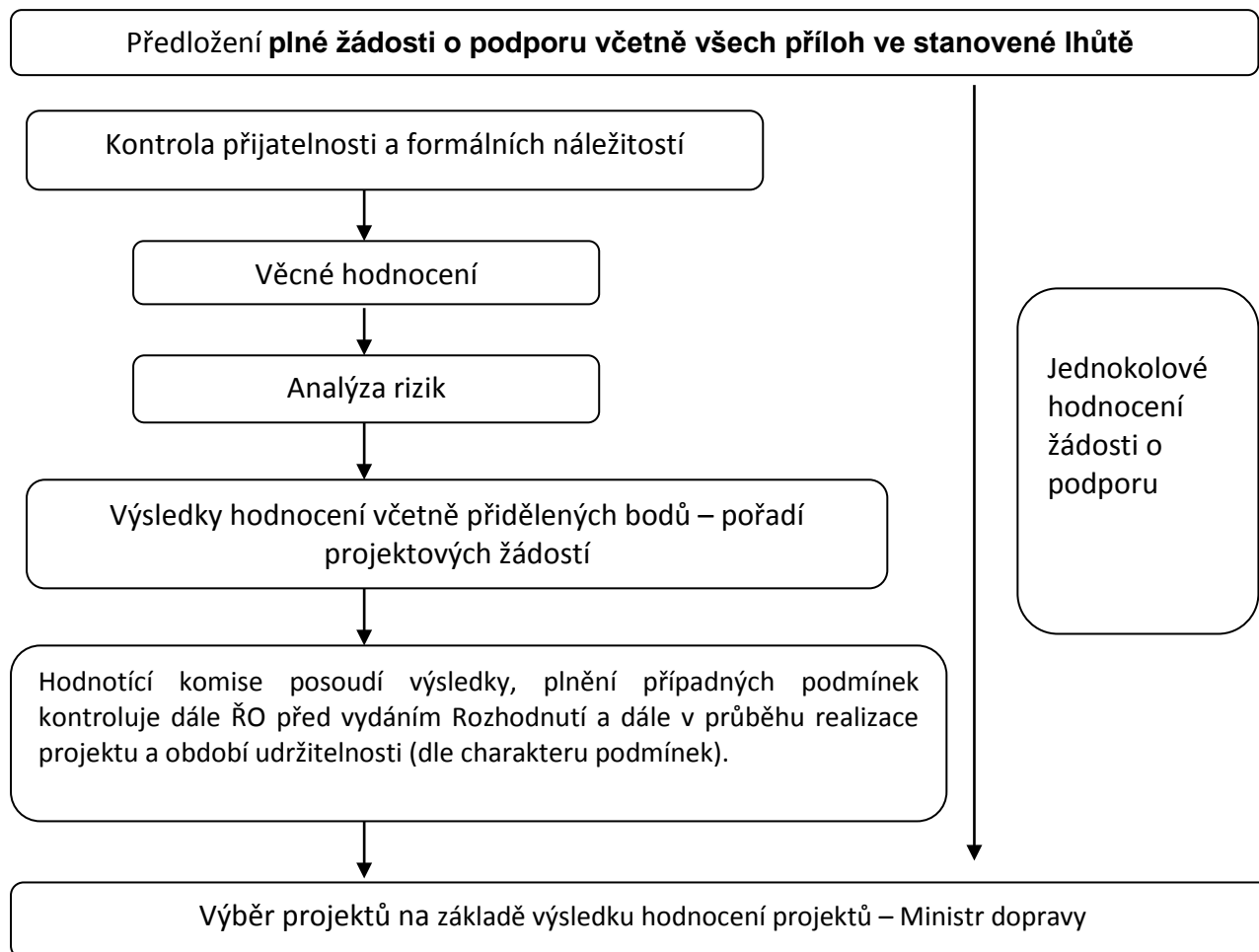
### 1.3 Podklady pro hodnocení žádostí o podporu

Hodnotitel by měl mít pro potřeby hodnocení žádosti o podporu k dispozici v elektronické podobě následující podklady:

1. Pokyny pro hodnotitele OP Doprava včetně příloh
2. Pravidla pro žadatele a příjemce včetně příloh
3. Operační program Doprava 2014-2020 – programový dokument
4. Metodické dokumenty jednotného metodického prostředí 2014-2020
5. Prováděcí pokyny pro hodnocení investičních projektů pro daný sektor v aktuálním znění
6. Veškerou dokumentaci k žádosti o podporu z MS2014+ (včetně všech příloh požadovaných dle dokumentace zveřejněné společně s příslušnou výzvou)

Výše uvedené podklady jsou veřejně přístupné na webovém portálu Řídícího orgánu OPD 2014-2020 ([www.opd.cz](http://www.opd.cz)), popřípadě na webu MMR ([www.dotaceeu.cz](http://www.dotaceeu.cz)) či webu MD ([www.mdcr.cz](http://www.mdcr.cz)). Podklady související s žádostí o podporu jsou hodnotiteli (členu hodnotící komise) poskytnuty **tajemníkem hodnotící komise**.

## 1.4 Systém schvalování projektů SC 2.3, oblast ITS ve městech - Projekty měst



## 1.5 Hodnocení - SC 2.3

V rámci tohoto specifického cíle budou vyhlašovány jednokolové soutěžní výzvy. Podpora je poskytována nejlépe hodnoceným projektům, a to až do vyčerpání celé alokace na výzvu.

Žadatelem je předložena **finální žádost o podporu a přílohy** (rozsah požadovaných příloh je obecně uveden v Pravidlech pro žadatele a příjemce OPD a je dále upřesněn v dokumentaci zveřejněné společně s vyhlášením příslušné výzvy).

## 1.6 Nástroj hodnocení

K hodnocení žádostí o podporu se používá MS2014+ (kontrola přijatelnosti a formálních náležitostí) a hodnotící soubor v MS Excel (věcné hodnocení včetně bodového hodnocení a analýzy rizik).

Hodnotící soubor v **MS Excel** obsahuje následující listy.

- 1) **Úvodní strana** – jednotný vzhled, hodnotitel/hodnotící komise na tomto listu nic nevyplňuje, automaticky se přenáší informace z listu č. 3 *Identifikace žádosti*
- 2) **Seznam zkratk**
- 3) **Identifikace žádosti a hodnocení** – hodnotitel/hodnotící komise doplní název žádosti o podporu, registrační číslo žádosti, vybere ze seznamu příslušný specifický cíl a typ projektu. Dále doplní hodnotu celkových nákladů s DPH, požadovanou částku spolufinancování a informace o příjemci a o hodnotiteli.
- 4) **Shrnutí** – tento list shrnuje hodnocení jednotlivých kritérií, obsahuje i slovní hodnocení hodnotitele/hodnotící komise – komentář s hodnocením možnými riziky projektu
- 5) **I Kontrola formálních náležitostí** – formulář s hodnocením jednotlivých kritérií. Jedná se o vylučovací kritéria formálního charakteru (jsou pouze doplněny údaje již zadané v MS2014+).
- 6) **II Kontrola přijatelnosti** – formulář s hodnocením jednotlivých kritérií, vylučovací kritéria (jsou pouze doplněny údaje již zadané v MS2014+)
- 7) **III Věcné hodnocení** – formulář s hodnocením jednotlivých kritérií, (kombinovaná kritéria, hodnotící a vylučovací subkritéria)
  - 8) III.1 Hodnocení relevance projektu
  - 9) III.2 Hodnocení souladu s horizontálními principy
  - 10) III.3 Hodnocení ekonomické a technické efektivity
  - 11) III.4 Hodnocení adekvátní kvality dokumentace žádosti
  - 12) III.5 Hodnocení finanční kvalifikace
  - 13) III.6 Hodnocení připravenosti projektu požadované legislativou EU a ČR
  - 14) III.7 Hodnocení technického řešení
  - 15) III.8 Analýza rizik

Tato základní kombinovaná kritéria mají vždy svá subkritéria (kombinovaná, hodnotící nebo vylučovací), která postihují dílčí aspekty kritérií a která se v rámci hodnocení posuzují a bodují. Pro vyhodnocení kritérií pomocí subkritérií jsou definována pravidla tak, aby jednotlivá hodnocení žádostí o podporu byla konzistentní.

Základní kritéria byla definována v souladu s Metodickým pokynem pro řízení výzev, hodnocení a výběr projektů v programovém období 2014–2020, MMR červenec 2014.

## 1.7 Kontrola formálních náležitostí projektové žádosti

V prvním kroku je hodnoceno, zda žádost má veškeré potřebné povinné náležitosti. Interní hodnotitel posuzuje pouze jejich doložení v žádosti, nikoliv jejich kvalitu a obsah zpracování.

V případě nesplnění jednoho či více kritérií při kontrole formálních náležitostí musí být žadatel vyzván k doplnění žádosti o podporu přes MS2014+ (počet výzev k doplnění formálních náležitostí nebude v těchto výzvách omezen), a to ve lhůtě minimálně 5 pracovních dnů od data doručení výzvy. **Žádost musí obsahovat:**

### 1.7.1 Kompletně vyplněný formulář žádosti

Formulář žádosti musí být vyplněn v souladu s postupy uvedenými v dokumentech „Pokyny pro žadatele a příjemce“. Hodnoceny jsou následující aspekty:

Název	Způsob hodnocení	Forma hodnocení
<b>I.1 Žádost podána v předepsané formě</b>	ANO/NE	Vylučovací kritérium
<b>Komentář k hodnocení:</b> <i>Hodnotí se, zda je doložen požadovaný rozsah a forma žádosti o podporu. Minimální požadovaný rozsah a forma jsou součástí Pravidel pro žadatele a příjemce, která jsou zpracována Řídícím orgánem a publikována společně s vyhlášením příslušné Výzvy pro předkládání projektů. Výběr možností hodnocení ano/ne.</i>		
<b>I.2 Podepsáno statutárním orgánem</b>	ANO/NE	Vylučovací kritérium
<b>Komentář k hodnocení:</b> <i>Je hodnoceno, zda je žádost podepsána statutárním zástupcem nebo pověřenou osobou. V případě digitálního podpisu musí být tento podpis ověřitelný. Výběr možností hodnocení ano/ne</i>		
<b>I.3 V žádosti o podporu jsou vyplněny všechny povinné údaje</b>	ANO/NE	Vylučovací kritérium
<b>Komentář k hodnocení:</b> <i>Je hodnoceno, zda jsou v žádosti o podporu vyplněny všechny požadované údaje. Výběr možností hodnocení ano/ne</i>		
<b>I.4 Úplnost žádosti v požadované formě</b>	ANO/NE	Vylučovací kritérium
<b>Komentář k hodnocení:</b> <i>Hodnotí se, zda jsou doloženy všechny předepsané přílohy, popsány níže. Toto políčko se ve formuláři vyhodnocuje se automaticky po kontrole jednotlivých příloh.</i>		

Pokud všechna kritéria splňují podmínku a jsou vyhodnocena ANO, případně nerelevantní, je výsledné hodnocení „Splněno“.



### 1.7.2 Přílohy žádosti:

Každá výzva bude obsahovat seznam povinných příloh žádosti o podporu. Základní rozsah je stanoven v Pravidlech pro žadatele a příjemce – příloha č. 1 „Přehled příloh žádosti“. V hodnotícím formuláři je pak hodnoceno doložení a správnost těchto příloh:

Přílohy žádosti o podporu (indikativní seznam)		
1 Finanční rozpočet projektu		
2 Harmonogram realizace projektu		
3 Dokument k posouzení vlivů na životní prostředí		
4 Dokument k ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000		
5 Stavební povolení, Územní rozhodnutí		
6 Posouzení finančního zdraví žadatele		
7 Identifikace vlastnické struktury žadatele		
8 Doklad o zajištění spolufinancování z veřejných/vlastních zdrojů a popis finančního krytí projektu		
9 Záměr projektu		
10 Hodnocení ekonomické efektivity		
11 Výpočet způsobilých výdajů a maximální nárok na kofinancování		
12 Výpočet indikátorů nebo slovní popis přínosů projektu k naplňování stanovených cílů		
13 Stanovisko řídicího výboru nositele integrované strategie		
Případně i jiné specifické přílohy definované s vyhlášením výzvy pro daný specifický cíl		
Forma hodnocení:	Funkce:	Hlavní zdroj informací:
Posouzení správnosti doložení, tj. Ano/Ne.	vylučovací kritérium	Žádost o podporu
Způsob hodnocení:		
Podrobné upřesnění požadavků na rozsah a podobu jednotlivých příloh včetně specifikace případných výjimek bude součástí dokumentace zveřejněné společně s vyhlášením příslušné výzvy.		
Interní hodnotitel bude posuzovat, zda žádost obsahuje kompletně vyplněný formulář a povinné přílohy s přihlédnutím k povoleným výjimkám. V případě nesplnění formální úplnosti projektové žádosti bude žadatel vyzván k doplnění. Výsledek kontroly se zapíše do listu „I. Kontrola formálních náležitostí“ hodnotícího souboru.		

Vyhodnocení Kontroly formálních náležitostí je ve formuláři v kolonce „Vyhodnocení“ a je automaticky doplněno po vyhodnocení vyplněných subkritérií. Kritérium Kontroly formálních náležitostí může nabývat hodnot ze škály: „Splněno“ nebo „Nesplněno“. Výsledek hodnocení určuje nejhůře hodnocené kritérium.

Jakékoliv negativní hodnocení kritérií musí být řádně zdůvodněno, za tímto účelem slouží ve formuláři slovní komentář. Interní hodnotitel musí dále zdokumentovat jakékoli dílčí nedostatky či nejasnosti v žádosti o podporu. Takovéto informace by měly být relevantním způsobem vzaty v potaz při věcném hodnocení.

## 1.8 Kontrola přijatelnosti projektu

V dalším kroku je hodnoceno, zdali je projekt v obecném souladu s programovým dokumentem a dále zdali žádost splňuje vybrané základní podmínky umožňující provádění následného věcného hodnocení. Jsou posuzovány následující body:

Název	Způsob hodnocení	Forma hodnocení	Zdroj informací
-------	------------------	-----------------	-----------------

<b>II.1 Projekt je v souladu se specifickým cílem a podporovanou aktivitou</b>	ANO/NE	Vylučovací kritérium	
<b>Komentář hodnocení</b> Interní hodnotitel zkontroluje, zda je doložena potřebnost projektu v rámci nastavené struktury OPD. Vyhodnocuje se automaticky po vyplnění subkritéria II.1.A Když kritérium splňuje podmínku a je vyhodnoceno ANO, je kritérium „Splněno“.			
<b>II.1.A SC 2.3 - Zlepšení řízení dopravního provozu a zvyšování bezpečnosti dopravního provozu ve městech</b>	ANO/NE	Vylučovací kritérium	
<b>Komentář hodnocení</b> Hodnotitel zkontroluje, zdali žádost o podporu v obecném souladu s vymezením daného SC v programovém dokumentu, konkrétně u SC2.3 kontroluje zejména, zdali by mělo být výsledkem podporovaných intervencí vytvoření podmínek pro rozvoj systémů a služeb ITS pro řízení dopravy a ovlivňování dopravních proudů na městské silniční síti.			
<b>Název</b>	<b>Způsob hodnocení</b>	<b>Forma hodnocení</b>	<b>Zdroj informací</b>
<b>II.2 Žadatel splňuje definici oprávněného příjemce</b>	ANO/NE	Vylučovací kritérium	
<b>Komentář hodnocení</b> Interní hodnotitel zkontroluje, zda žadatel splňuje definici vymezenou ve výzvě. Příjemci prostředků u tohoto SC jsou vlastníci/ správci silniční infrastruktury v ČR ve městech.			
<b>II.3 Projekt respektuje hranice způsobilých nákladů</b>	ANO/Nerelevantní/NE	Vylučovací kritérium	
<b>Komentář hodnocení</b> V případě, že je v dané výzvě specifikována hranice pro minimální či maximální výši způsobilých nákladů projektu, tak interní hodnotitel posoudí, zdali žádost o podporu těmto hranicím vyhovuje. V případě, že ve výzvě nejsou žádné hranice pro výši způsobilých nákladů stanoveny, interní hodnotitel vyplní „nerelevantní“. Zároveň interní hodnotitel posoudí, zdali deklarovaná výše způsobilých nákladů projektu koresponduje s deklarovaným charakterem projektu, tj. velký projekt se způsobilými náklady ve výši nad 75 mil. Eur <sup>1</sup> (způsobilé náklady očištěné o příjmy dle článku 61 obecného nařízení) či běžný projekt se způsobilými náklady pod uvedenou hranicí. V případě, že deklarovaný charakter projektu způsobilým nákladům neodpovídá, vyplní interní hodnotitel NE. V případě, že se jedná o běžný projekt, který by měl být klasifikován jako velký, formuluje interní hodnotitel ve svém komentáři doporučení k dopracování podkladů souvisejících s velkou žádostí.			
<b>II.4 Záměr projektu je schválen Centrální komisí Ministerstva dopravy</b>	ANO/Nerelevantní/NE	Vylučovací kritérium	
<b>Komentář hodnocení</b> Hodnotitel posoudí, zda žadatel je schopen zabezpečit udržitelný provoz minimálně po dobu sledovaného období.			

Vyhodnocení Kontroly přijatelnosti je ve formuláři v kolonce „Vyhodnocení“ a je automaticky doplněno po vyhodnocení vyplněných subkritérií. Kritérium Kontroly přijatelnosti může nabývat hodnot ze škály: „Splněno“ nebo „Nesplněno“.

Jakékoliv negativní hodnocení kritérií musí být řádně zdůvodněno, za tímto účelem slouží ve formuláři slovní komentář. Interní hodnotitel musí dále zdokumentovat jakékoli dílčí nedostatky či nejasnosti v žádosti o podporu. Takovéto informace by měly být relevantním způsobem vzaty v potaz při věcném hodnocení.

<sup>1</sup> kurz CZK/EUR bude stanoven dle aktuálního kurzu ECB k datu předložení žádosti

## 1.9 Věcné hodnocení

V hodnotícím formuláři je list „III Věcné hodnocení“, který shrnuje hodnocení jednotlivých kritérií posouzení věcné náplně projektové žádosti.

Jakékoliv negativní hodnocení kritérií musí být řádně zdůvodněno, za tímto účelem slouží ve formuláři slovní komentář. Hodnotitel musí zdokumentovat, jaké nedostatky či nejasnosti v žádosti o podporu objevil.

O věcné způsobilosti projektové žádosti pak rozhodne minimální počet přiřazených bodů a plnění v případě hodnocení minimálně na úrovni „Splněno částečně“.

### 1.9.1 Bodové hodnocení

Věcné hodnocení pro splnění náležitostí programu musí splňovat minimální bodové ohodnocení, které činí **8 bodů**. Maximální počet bodů činí 42 bodů. Každá kategorie je znázorněna v následující tabulce:

Označení	Název kategorie kritérií	Minimální bodování	Maximální bodování
III.1	Relevance projektu	Vylučovací pravidlo	
III.2	Soulad s horizontálními principy	0	6
III.3	Ekonomická a technická efektivita	2	6
III.4	Adekvátní kvalita dokumentace žádosti	0	6
III.5	Finanční kvalifikace	2	6
III.6	Připravenost projektu požadovaná legislativou EU a ČR	2	6
III.7	Technické řešení	2	12

Získaný počet bodů pak bude vstupem pro výběr projektu v rámci soutěžního kola.

### 1.9.2 Relevance projektu

V rámci posouzení kritéria relevance projektu se posuzuje:

- Relevance projektu a jeho cílů ve vztahu k cílům OP Doprava
- Naplňování cílů Akčního plánu ITS,

Název	Způsob hodnocení	Forma hodnocení	Zdroj informací
III. 1.A Soulad s příslušnou osou	ANO/NE	Vylučovací kritérium	(kontrola, žádost, záměr projektu atd ...)
<b>Komentář hodnocení</b> Hodnotitel posoudí, zda projekt náleží do uvedené prioritní osy programu.			

SC 2.3	PO 2 - Silniční infrastruktura na síti TEN-T a veřejná infrastruktura pro čistou mobilitu a řízení silničního provozu			
III. 1.B Naplňování příslušného Specifického cíle		ANO/NE	Vylučovací kritérium	(kontrola, žádost, záměr projektu atd ...)
<b>Komentář hodnocení</b> Hodnotitel posoudí, zda projekt naplňuje specifický cíl dané prioritní osy programu.				
SC 2.3	SC 2.3 - Zlepšení řízení dopravního provozu a zvyšování bezpečnosti dopravního provozu ve městech  Podporované aktivity: <ul style="list-style-type: none"><li>• Rozvoj systémů a služeb včetně ITS na síti TEN-T a ve městech pro řízení dopravy a ovlivňování dopravních proudů na městské silniční síti</li><li>• Podpora rozvoje infrastruktur prostorových dat a zavádění nových technologií a aplikací pro ochranu dopravní infrastruktury i optimalizaci dopravy, vč. aplikací založených na datech a službách družicových systémů (např. Galileo, EGNOS, Copernicus aj.)</li><li>• Rozvoj systémů a služeb ITS, GIS a infrastruktur prostorových dat (SDI), sítí a služeb elektronických komunikací pro poskytování informací o dopravním provozu a o cestování v reálném čase, pro dynamické řízení dopravy, ovlivňování dopravních proudů a poskytování informací a služeb řidičům a cestujícím ve městech a v rámci sítě TEN-T a související infrastruktury</li></ul>			
III. 1.D Soulad s opatřeními definovanými v Akčním plánu		ANO/NE	Vylučovací kritérium	(kontrola, žádost, záměr projektu atd ...)
<b>Komentář hodnocení</b> Hodnotitel posoudí, zda projekt naplňuje akční plán ITS. <i>1) V rámci městských aglomerací výstavba dopravních detektorů a kamerových systémů pro systémy ITS zaměřené na ovlivňování a řízení silničního provozu a zvýšení jeho bezpečnosti, a to včetně řešení odpovídající přenosové datové sítě</i> <i>2) Dovybavení silniční sítě v rámci městských aglomerací o následující bezpečnostní aplikace ITS (Zařízení pro identifikaci vozidel překračující povolenou rychlost, Úsekové měření rychlosti, Detekce jízdy na „červenou“- SSZ a železniční přejezdy, Automatické vysokorychlostní váhy, Udržování vozidla v jízdním pruhu, Monitorování bezpečné vzdálenosti, Kamerové systémy)</i> <i>3) Výstavba městských dopravních řídicích a informačních center (DIC) s vazbou na významné kapacitní silnice TEN-T a integrace těchto center s Národním dopravním informačním centrem Ředitelství silnic a dálnic ČR (NDIC), a to včetně řešení funkčních procesů a spolupráce mezi NDIC a DIC a dále včetně řešení systému kontroly kvality poskytovaných informací</i> <i>4) Integrace dat o poloze vozidel veřejné osobní dopravy v reálném čase prostřednictvím otevřeného rozhraní řídicích systémů do DIC a NDIC</i> <i>5) V rámci městských aglomerací výstavba parkovacích informačních a navigačních systémů ve vazbě na systémy ovlivňování a řízení silničního provozu DIC</i> <i>6) Poskytování informačních služeb týkajících se bezpečných a chráněných parkovacích míst pro nákladní a užitková vozidla umístěných na území městských aglomerací ve vazbě na bezpečná a chráněná parkovací místa budovaná podle Nařízení EK v přenesené pravomoci (EU) 885/2013</i> <i>7) Rozvoj systémů pro jednotný a přesný popis dopravní infrastruktury na území měst pro přesnou lokalizaci a zobrazení dopravních informací a situace až na úroveň mapové vizualizace, a to včetně řešení zajišťující interoperabilitu různých formátů sad prostorových dat (mapových děl), GIS a informací, které spravují, s ohledem na prostorovou, objektovou a časovou synchronizaci</i>				
III. 1.C1 Naplňování indikátorů výsledku OPD		ANO/NE	Vylučovací kritérium	(kontrola, žádost, záměr projektu atd ...)
SC 2.3	Pokrytí silniční sítě ITS Počet nehod se smrtelným zraněním			
<b>Komentář hodnocení</b> Hodnotitel posoudí, zda projekt přispívá přímo či nepřímo k naplňování stanovených cílových hodnot indikátorů výsledku na úrovni prioritních os a programu či zda, v případě, že nelze vykázt výsledek prostřednictvím výsledkového indikátoru, jsou v příloze žádosti č. 13 dostatečně slovně popsány očekávané výsledky a změny, kterých má být				

prostřednictvím projektu dosaženo.				
III. 1.C2 Naplňování indikátorů výstupu OPD		ANO/NE	Vylučovací kritérium	(kontrola, žádost, záměr projektu atd ...)
SC 2.3	Počet zařízení a služeb ITS			
<b>Komentář hodnocení</b> <i>Hodnotitel posoudí, zda projekt přispívá k naplňování stanovených cílových hodnot indikátorů výstupu na úrovni prioritních os a programu.</i>				

Vyhodnocení Relevance projektu je ve formuláři v kolonce „Vyhodnocení“ a je automaticky doplněno po vyhodnocení vyplněných subkritérií. Kritérium Relevance projektu může nabývat hodnot ze škály: „Splněno zcela“, „Splněno nedostatečně“. Podmínka pro pozitivní hodnocení je hodnocení ANO u kritérií a dále splnění požadavku, že je naplňován alespoň jeden indikátor výsledku, či že jsou v případě nemožnosti plnit výsledkový indikátor popsány očekávané výsledky a změny, kterých má být prostřednictvím projektu dosaženo, a jeden indikátor výstupu.

Jakékoliv negativní hodnocení kritéria či subkritérií musí být řádně zdůvodněno, za tímto účelem slouží ve formuláři slovní komentář. Hodnotitel musí zdokumentovat, jaké nedostatky či nejasnosti v žádosti o podporu objevil.

### 1.9.3 Soulad s horizontálními principy

V rámci tohoto kritéria bude posouzena slučitelnost s horizontálními politikami Unie:

- Příspěvek realizace projektu ke zkvalitnění životního prostředí a zlepšení veřejného zdraví
- Princip rovných příležitostí
- Rovnost mezi muži a ženami

Název	Způsob hodnocení	Forma hodnocení	Zdroj informací
<b>III.2.A Příspěvek realizace projektu ke zkvalitnění životního prostředí a zlepšení veřejného zdraví</b>	<i>Splněno zcela / Splněno nedostatečně</i>	<i>kombinované kritérium</i>	<i>(kontrola, žádost, záměr projektu atd ...)</i>
<b>Komentář hodnocení</b> Je hodnoceno, zda je doložen popis příspěvku projektu ke zkvalitnění životního prostředí a zlepšení veřejného zdraví. Vyhodnocuje se automaticky po vyplnění subkritérií A1-A4, podle pravidel v následující tabulce:			
III.2.A1	0/1	Min. jednou hodnoceno NE nebo Splněno nedostatečně	
III.2.A2	0/1		
III.2.A3	ANO		
III.2.A4	0/1		
<b>Výsledek hodnocení</b>	<b>Splněno zcela</b>	<b>Splněno nedostatečně</b>	
III.2.A1 Zlepšení kvality ovzduší	<i>Body 0-1 / splněno nedostatečně</i>	<i>kombinované kritérium</i>	<i>(kontrola, žádost, záměr projektu atd ...)</i>
<b>Komentář hodnocení</b> Hodnotitel posoudí, jestli projekt může pomoci naplňovat cíle programů zlepšování kvality ovzduší (vytvořených dle			

ustanovení zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší.

Zlepšuje kvalitu ovzduší... 1 bod

Projekt není zaměřen na tuto oblast resp. je neutrální ... 0 bodů

Negativní dopad do ovzduší ... "Splněno nedostatečně"

III.2.A2 Snížení emisí	Body 0-1 / splněno nedostatečně	kombinované kritérium	(kontrola, žádost, záměr projektu
------------------------	------------------------------------	--------------------------	--------------------------------------

#### Komentář hodnocení

Hodnotitel posoudí, jestli realizace projektu přispěje ke snížení emisí, a to včetně primárních částic a prekurzorů sekundárních částic v obydlených oblastech.

Snižuje emise... 1 bod

Projekt není zaměřen na tuto oblast resp. je neutrální ... 0 bodů

Negativní dopad do emisí ... "Splněno nedostatečně"

III.2.A3 Splnění požadavků environmentální legislativy EU	ANO/NE	vylučující kritérium	(kontrola, žádost, záměr projektu
-----------------------------------------------------------	--------	----------------------	--------------------------------------

#### Komentář hodnocení

Hodnotitel posoudí, že projekt respektuje požadavky environmentální legislativy Evropské unie, tj. směrnice Rady č. 92/43/EHS ze dne 21. května 1992, o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin, a směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 2011/92/EU ze dne 13. prosince 2011, o posuzování některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí. Pokud nejsou požadavky dodrženy, projekt nemůže být přijatelný.

III.2.A4 Zohlednění problematiky udržitelné energie	Body 0-1 / splněno nedostatečně	vylučovací kritérium	(kontrola, žádost, záměr projektu
-----------------------------------------------------	------------------------------------	----------------------	--------------------------------------

#### Komentář hodnocení

U stavebních projektů musí být při přípravě i realizaci zohledněna problematika udržitelné energie, a to zejména ve vztahu ke snížení energetické náročnosti, zvýšení energetické účinnosti, nalezení vhodných energetických zdrojů nezatežujících životní prostředí apod. Pokud nelze posoudit, vyplní nerelevantní.

Zohledňuje problematiku udržitelné energie ... 1 bod

Projekt není zaměřen na tuto oblast resp. je neutrální ... 0 bodů

Nezohledňuje problematiku udržitelné energie ... "Splněno nedostatečně"

III.2.B Princip rovných příležitostí	Splněno zcela / Splněno nedostatečně	kombinované kritérium	(kontrola, žádost, záměr projektu atd
--------------------------------------	-----------------------------------------	--------------------------	------------------------------------------

#### Komentář hodnocení

Je hodnoceno, zda je respektován princip rovných příležitostí a zákazu diskriminace. Vyhodnocuje se automaticky po vyplnění subkritérií B1-B2.

III.2.B1	0/1	Min. jednou hodnoceno
III.2.B2		Splněno nedostatečně
<b>Výsledek hodnocení</b>	<b>Splněno zcela</b>	<b>Splněno nedostatečně</b>

Název	Způsob hodnocení	Forma hodnocení	Zdroj informací
III.2.B1 Podpora rovných příležitostí	Body 0-1 / splněno nedostatečně	kombinované kritérium	(kontrola, žádost, záměr projektu atd

#### Komentář hodnocení

Hodnotitel posoudí, že projekt zohledňuje podporu rovných příležitostí všech skupin osob v případech, kde je to možné, a nemá negativní dopad na rovné příležitosti. Problematika rovných příležitostí se odráží v obtížném přístupu vybraných skupin obyvatel na trh práce, v jejich přístupu ke vzdělání, v případě žen v přístupu k vyšším řídicím a vědeckým pozicím, v oblasti podnikání, informační společnosti, ale i v oblasti dopravy nebo rozvoje měst.

Projekt zohledňuje podporu rovných příležitostí ... 1 bod

Projekt není zaměřen na tuto oblast resp. je neutrální ... 0 bodů

<i>Projekt nezohledňuje podporu rovných příležitostí ... "Splněno nedostatečně"</i>			
III.2.B2 Princip zákazu diskriminace	Body 0-1 / splněno nedostatečně	kombinované kritérium	(kontrola, žádost, záměr projektu atd)
<b>Komentář hodnocení</b> <i>Hodnotitel posoudí, že projekt dodržuje princip zákazu diskriminace.</i> <i>Dodržuje princip zákazu diskriminace ... 1 bod</i> <i>Projekt není zaměřen na tuto oblast resp. je neutrální ... 0 bodů</i> <i>Nedodržuje princip zákazu diskriminace ... "Splněno nedostatečně"</i>			
III.2.C Rovnost mezi muži a ženami	Body 0-1 / splněno nedostatečně	kombinované kritérium	(kontrola, žádost, záměr projektu atd)
<b>Komentář hodnocení</b> <i>Hodnotitel posoudí, jakým způsobem projekt dodržuje princip rovnosti mezi muži a ženami.</i> <i>Projekt dodržuje princip rovnosti mezi muži a ženami ... 1 bod</i> <i>Projekt není zaměřen na tuto oblast resp. je neutrální ... 0 bodů</i> <i>Projekt nedodržuje princip rovnosti mezi muži a ženami ... "Splněno nedostatečně"</i>			

Vyhodnocení Souladu s horizontálními principy je ve formuláři v kolonce „Vyhodnocení“ a je automaticky doplněno po vyhodnocení vyplněných subkritérií. Kritérium Soulad s horizontálními principy může nabývat hodnot ze škály: „Splněno zcela“, „Splněno nedostatečně“ a bodovým ohodnocením.

Jakékoliv negativní hodnocení kritéria či subkritérií musí být řádně zdůvodněno, za tímto účelem slouží ve formuláři slovní komentář. Hodnotitel musí zdokumentovat, jaké nedostatky či nejasnosti v žádosti o podporu objevil.

#### 1.9.4 Ekonomická a technická efektivita

Toto kritérium hodnotí:

- Společenskou efektivnost a zdůvodnění účelnosti vynaložených prostředků - hodnota za peníze,
- Zajištění udržitelnosti projektu,
- Provázanost cílů a obsahu projektu

Název	Způsob hodnocení	Forma hodnocení	Zdroj informací
III.3.A Společenská efektivnost	ANO/NE	Vylučovací kritérium	Studie proveditelnosti, Ekonomické hodnocení projektu
<b>Komentář hodnocení</b> <i>Hodnotitel posoudí, zda úroveň zpracovaného hodnocení umožňuje posouzení hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti projektu a jejích výdajů. Hodnocení efektivnosti může být provedeno metodou CBA, MKA nebo jiným alternativním hodnocením dle požadavků uvedených v příslušné výzvě.</i> <i>V případě CBA hodnotitel posoudí, jestli je v rámci ekonomického hodnocení dosažena ekonomická míra efektivnosti <math>EIRR &gt; 5\%</math> (diskontní sazba pro OPD 2014-2020).</i> <i>Hodnotitel posoudí, jestli je cena přiměřená. Hodnotí se odborným odhadem ve výzvě, přičemž se stejným způsobem hodnotí odchylka ceny na obě strany.</i>			



III.3.B Zajištění udržitelnosti projektu	Body 0-4	Hodnotící kritérium	Studie proveditelnosti, Ekonomické hodnocení projektu
<p><b>Komentář hodnocení</b></p> <p>Žadatel resp. příjemce je povinen zajistit zachování investice spolufinancované ze strukturálních fondů EU po dobu pěti let od ukončení projektu. Zachovat investici znamená provozovat ji s péčí řádného hospodáře a zajistit, aby po výše uvedené dobu výstupy projektu naplňovaly jeho cíle, ke kterým se jako žadatel o dotaci zavázal v projektové žádosti. Hodnotitel posoudí, jestli záměr uvažuje s realistickými hodnotami, především - kapacita pracovních míst, know-how, podpůrné systémy, kapacita pro údržbu a zajištění financí.</p> <p>Hodnotitel přiřadí body následovně:</p> <p>Prokázáním know-how (reference, zkušenosti s projektem) ... 1 bod</p> <p>Prokázáním provozní udržitelnosti projektu ... 1 bod</p> <p>Prokázáním personálního zabezpečení zakázky ... 1 bod</p> <p>Prokázáním finanční udržitelnosti projektu ... 1 bod</p> <p>Ověření, že je obsažen ve finanční dokumentaci projektu vyrovnaný (i z hlediska cash-flow) model příjmů a výdajů s označením zdrojů pro řádné financování provozu projektu tak, aby byly zachovány očekávané přínosy a provozuschopnost projektu a aby nevzniklo riziko finančního krachu projektu. Odborné prověření, že odhadované provozní náklady jsou adekvátní pro řádný provoz a údržbu projektu. tzn. neobjevuje se ve finančním modelu záporný cash-flow po započtení všech zdrojů.</p>			
III.3.C Provázanost cílů a obsahu projektu	Body 0-2	Hodnotící kritérium	Studie proveditelnosti, Ekonomické hodnocení projektu
<p><b>Komentář hodnocení</b></p> <p>Hodnotitel musí posoudit, jestli rozsah projekt odpovídá vytýčeným cílům a jestli do projektu nejsou zahrnuta opatření, která nepřispějí k naplňování cílů.</p> <p>Hodnotitel přiřadí body následovně:</p> <p>Plným prokázáním provázanosti cíle projektu s obsahem projektu ... 2 body</p> <p>Částečným prokázáním provázanosti cíle projektu s obsahem projektu .... 1 bod</p> <p>Neprokázaním provázanosti ... 0 bodů.</p>			

Vyhodnocení Ekonomická a technická efektivita je ve formuláři v kolonce „Vyhodnocení“ a je automaticky doplněno po vyhodnocení vyplněných subkritérií. Kritérium Ekonomická a technická efektivita může nabývat hodnot ze škály: „Splněno zcela“ a „Splněno nedostatečně“ a bodovým ohodnocením. Výsledek hodnocení se určuje:

III.3.A	ANO	NE
III.3.B	>0	Min. jednou hodnoceno 0
III.3.C	>0	
	<b>Splněno zcela</b>	<b>Splněno nedostatečně</b>

Jakékoliv negativní hodnocení kritéria či subkritérií musí být řádně zdůvodněno, za tímto účelem slouží ve formuláři slovní komentář. Hodnotitel musí zdokumentovat, jaké nedostatky či nejasnosti v žádosti o podporu objevil.



### 1.9.5 Adekvátní dokumentace žádosti

V rámci hodnocení tohoto kritéria se posuzuje splnění očekávaných kritérií kvality dokumentace žádosti v souladu se základními obecnými standardy.

- Věrohodnost a ověřitelnost vstupních údajů použitých pro ekonomické hodnocení včetně správnosti prováděných výpočtů
- Srozumitelnost a relevantnost prezentace cílů projektu včetně vzájemného souladu informací v rámci všech částí žádosti a dokládáných příloh

Název	Způsob hodnocení	Forma hodnocení	Zdroj informací
<b>III.4 Adekvátní kvalita dokumentace žádosti</b>	<i>Splněno zcela / Splněno částečně / Splněno nedostatečně</i>	<i>vylučovací kritérium</i>	<i>(kontrola, žádost, záměr projektu)</i>
<b>Komentář hodnocení</b> <i>Je hodnoceno, zda je doložena žádost o podporu financování projektu v rámci nastavené struktury OPD 2014-2020 v dostatečné kvalitě. Vyhodnocuje se automaticky po vyplnění subkritérií A-B.</i>			
III.4A	ANO	ANO	NE
III.4B	>0	0	0
<b>Výsledek hodnocení</b>	<b>Splněno zcela</b>	<b>Splněno částečně</b>	<b>Splněno nedostatečně</b>
III.4.A Věrohodnost a ověřitelnost vstupních údajů použitých pro ekonomické hodnocení včetně správnosti prováděných výpočtů	ANO/NE	<i>vylučovací kritérium</i>	<i>(kontrola, žádost, záměr projektu)</i>
<b>Komentář hodnocení</b> <i>Hodnotitel posoudí, zda jsou veškeré potřebné technické, ekonomické a finanční výpočty, parametry a předpoklady transparentně, přesvědčivě a dostatečně podrobně zdůvodněny. Současně prověří, že zvolené postupy výpočtu jsou v souladu s evropskými a národními metodikami (Guide to Cost-Benefit Analysis of Investment Projects - December 2014 a "Prováděcí pokyny pro hodnocení efektivnosti investic projektů silniční a železniční infrastruktury").</i>			
III.4.B Srozumitelnost, jednoznačnost a kvalita zpracování popisu projektu	Body 0- 6	<i>Hodnotící kritérium</i>	<i>(kontrola, žádost, záměr projektu)</i>
<b>Komentář hodnocení</b> <i>Hodnotitel zhodnotí, zda jsou veškeré technické, časové, ekonomické a finanční popisy a hodnoty vzájemně a transparentně konzistentní a provázané přes celou dokumentaci žádosti (nedochází k závažným nesrovnalostem).</i> <i>Hodnotitel přiřadí body následovně :</i> <i>za srozumitelnost žádosti ... 2 body</i> <i>za jednoznačnost žádosti ... 2 body</i> <i>za kvalitu zpracování popisu projektu ... 2 body</i>			

Vyhodnocení Adekvátní kvalita dokumentace žádosti je ve formuláři v kolonce „Vyhodnocení“ a je automaticky doplněno po vyhodnocení vyplněných subkritérií. Kritérium Adekvátní kvalita dokumentace žádosti může nabývat hodnot ze škály: „Splněno zcela“, „Splněno částečně“, „Splněno nedostatečně“ a bodovým ohodnocením.

Jakékoliv negativní hodnocení kritéria či subkritérií musí být řádně zdůvodněno, za tímto účelem slouží ve formuláři slovní komentář. Hodnotitel musí zdokumentovat, jaké nedostatky či nejasnosti v žádosti o podporu objevil.

## 1.9.6 Finanční kvalifikace

Kritérium finanční kvalifikace hodnotí:

- Finanční potřebu dotace
- Přiměřenou rentabilitu projektu po započtení dotace, popřípadě adekvátní odůvodnění
- Přiměřenost a způsobilost nákladů

Název	Způsob hodnocení	Forma hodnocení	Zdroj informací
III.5 Finanční kvalifikace	<i>Splněno zcela / Splněno nedostatečně</i>	<i>kombinované kritérium</i>	<i>(kontrola, žádost, záměr projektu)</i>
<b>Komentář hodnocení</b> <i>Je hodnoceno, zda je doložena žádost o podporu financování projektu v rámci nastavené struktury OPD 2014-2020 dostatečně finančně zdůvodněná. Vyhodnocuje se automaticky po vyplnění subkritérií A-C.</i>			
III.5A	ANO	Min. jednou NE nebo 0	
III.5B	ANO		
III.5C	>0		
<b>Výsledek hodnocení</b>	<b>Splněno zcela</b>	<b>Splněno nedostatečně</b>	
III.5.A Finanční potřeba dotace	ANO/NE	Vylučovací kritérium	<i>(kontrola, žádost, záměr projektu)</i>
<b>Komentář hodnocení</b> <i>Ověření aplikace principů potřebnosti grantu a na základě doložené dokumentace ověření, že požadovaná míra podpory grantu odpovídá závěrům dokumentace a že nárokové náklady jsou způsobilé. Finanční vnitřní výnosová míra (FIRR/C - po grantu EU) musí být menší než 4%, tzn. žadatel prokáže, že bez dotace státu nebo fondů EU nelze investici provést (tzv. kontrola samofinancovatelnosti projektu).</i>			
III.5.B Přiměřená rentabilitu projektu po započtení dotace, popřípadě adekvátní odůvodnění	ANO/NE	Vylučovací kritérium	<i>(kontrola, žádost, záměr projektu)</i>
<b>Komentář hodnocení</b> <i>Ověření, že se žadatel neobohacuje na úkor dotace. Vnitřní výnosová míra na vlastní kapitál (FIRR/K - před grantem EU) nesmí přesáhnout hranici přiměřeného zisku. V případě překročení této hranice hodnotitel provede kontrolu analýzy kontroly dotace nebo vloží do komentáře pokyn k přepočítání grant EU na přiměřenou úroveň. Tzn. v případě projektu generujícího čisté příjmy (dle čl.61 Nařízením evropského parlamentu a rady EU č.1303/2013), musí prokázat kontrolou dotace, že uspořené výše nákladů nebo navýšení příjmů je reflektována snížením výše dotace EU na provoz a provozuschopnost infrastruktury. V případě „FLAT RATE“ se tento postup dále neřeší.</i>			
III.5.C Přiměřenost a způsobilost nákladů	Body 0-6	Hodnotící kritérium	<i>(kontrola, žádost, záměr projektu)</i>
<b>Komentář hodnocení</b> <i>Ověření, že jsou uvedené náklady přiměřené a způsobilé jak časově tak věcně. Způsobilost nákladů je dána čl.65 Nařízení Evropského parlamentu a Rady EU č.1303/2013, Metodickým pokynem pro způsobilost výdajů a jejich vykazování v programovém období 2014-2020, MMR a specifiky Výzvy.</i> <i>Hodnotitel posoudí, jestli je cena projektu přiměřená zvolenému technickému řešení a rozsahu projektu. Posouzení lze provést s použitím standardizovaných cenů (cenové normativy, URS). Dále hodnotitel posoudí, zda rozpočet projektu zahrnuje odůvodněné položky a náklady těchto položek jsou přiměřené. Na základě expertního posouzení věcné náplně jednotlivých položek rozpočtu posoudí hodnotitel adekvátnost stanovených nákladů s přihlédnutím ke stupni</i>			

přípravy dokumentace a situaci na trhu. Na základě podrobnosti rozpočtu a zkušenosti s obdobnými projekty uvedene hodnotitel případný komentář.

Hodnotitel přiřadí body následovně :

Odůvodnění položek rozpočtu a jejich přiměřenost ... 1-2 bod, přiměřenost určí Hodnotitel na základě zkušeností s obdobnými projekty

Doložená podrobnost rozpočtů ... 1-2 body, dle míry rozkladu a podrobnosti položek rozpočtu

Odůvodnění způsobilosti nákladů ... 1-2 bodů

Bodování se sčítá a může nabývat hodnota od 0-6.

Vyhodnocení Finanční kvalifikace je ve formuláři v kolonce „Vyhodnocení“ a je automaticky doplněno po vyhodnocení vyplněných subkritérií. Kritérium Finanční kvalifikace může nabývat hodnot ze škály: „Splněno zcela“, „Splněno nedostatečně“ a bodovým ohodnocením.

Jakékoliv negativní hodnocení kritéria či subkritérií musí být řádně zdůvodněno, za tímto účelem slouží ve formuláři slovní komentář. Hodnotitel musí, jaké nedostatky či nejasnosti v projektové žádosti objevit.

### 1.9.7 Připravenost projektu požadovaná legislativou EU a ČR

Kritérium připravenost projektu by mělo zhodnotit, v jaké stavu se projekt nachází v rámci procesu přípravy projektu dle platné legislativy EU a ČR s ohledem na jeho možnou realizaci (zda jsou doloženy např. stavební povolení nebo územní rozhodnutí, stanovisko k posouzení vlivů na životní prostředí (EIA), zajištění spolufinancování z veřejných zdrojů atd.).

Název	Způsob hodnocení	Forma hodnocení	Zdroj informací
<b>III.6 Připravenost projektu požadovaná legislativou EU a ČR</b>	<i>Splněno zcela / Splněno nedostatečně</i>	<i>kombinované kritérium</i>	<i>(kontrola, žádost, záměr projektu)</i>
<b>Komentář hodnocení</b> <i>Je hodnoceno, zda je doložena žádost o podporu financování projektu v rámci nastavené struktury OPD 2014-2020 v dostatečném stupni připravenosti. Vyhodnocuje se automaticky po vyplnění subkritérií A-C.</i>			
III.6A	ANO/Nerelevantní	Min. jednou hodnoceno NE nebo O	
III.6B	>0		
III.6C	ANO		
<b>Výsledek hodnocení</b>	<b>Splněno zcela</b>	<b>Splněno nedostatečně</b>	
III.6.A Studie proveditelnosti	ANO/NE/Nerelevantní	Kombinované kritérium	(kontrola, žádost, záměr projektu)
<b>Komentář hodnocení</b> <i>Posuzuje se pouze v případě velké žádosti. Je nedílnou součástí žádosti. Hodnotitel odborně posuzuje projekt na základě znalosti dané problematiky. U tzv. malého projektu do 75 mil EUR musí být doložen schválený záměr projektu nebo něco podobného na úrovni řídicího subjektu příjemce (správní rada, městská rada, zastupitelstvo a podobně). V případě, že projekt není jakkoliv schválen, uvede Hodnotitel "NE" čímž bude "splněno nedostatečně".</i>			
III.6.B Stupeň prokázání zajištění souladu technického řešení s legislativními, harmonizačními a standardizačními požadavky	Body 0-6	Hodnotící kritérium	(kontrola, žádost, záměr projektu)
<b>Komentář hodnocení</b> <i>Hodnotitel posoudí, zda-li jsou v projektu pro zajištění technicky harmonizovaného rozvoje vzaty v úvahu také</i>			

následující aspekty:

- při dodávkách systémů ITS bude požadováno v zadávacích podmínkách dodržování příslušných norem;
- jsou vzaty v úvahu specifické aspekty systémů ITS týkající se harmonizace a standardizace referenčních dat, harmonizace komunikačních rozhraní a efektivních přenosových sítí
- je specifikován způsob komunikace nebo připojení (interface) jednotlivých částí systémů ITS na stávající systémy rezortních organizací Ministerstva dopravy, jejichž technické parametry a rozhraní nejsou v souladu se standardy;

Hodnotitel přiřadí body následovně:

za splnění každé odrážky výše ... 2 body, maximálně tedy 6 bodů.

III.6.C Zajištění spolufinancování z veřejných zdrojů	ANO/NE	vylučovací kritérium	(kontrola, žádost, záměr projektu)
-------------------------------------------------------	--------	----------------------	------------------------------------

#### Komentář hodnocení

Hodnotitel posoudí, jestli je doloženo zajištění vlastních prostředků na spolufinancování.

Vyhodnocení Připravenost projektu požadovaná legislativou EU a ČR je ve formuláři v kolonce „Vyhodnocení“ a je automaticky doplněno po vyhodnocení vyplněných subkritérií. Kritérium Připravenost projektu požadovaná legislativou EU a ČR může nabývat hodnot ze škály: „Splněno zcela“, „Splněno nedostatečně“ a bodovým ohodnocením.

Jakékoliv negativní hodnocení kritérií musí být řádně zdůvodněno, za tímto účelem slouží ve formuláři slovní komentář. Hodnotitel musí zdokumentovat, jaké nedostatky či nejasnosti v žádosti o podporu objevil.

### 1.9.8 Technické řešení

Toto kritérium posuzuje účelnost projektu prostřednictvím hodnocení následujících aspektů:

- Priority a potřeby v oblasti rozvoje ITS v silniční dopravě
- Soulad harmonogramu s programovým obdobím, reálnost a dostatečná podrobnost harmonogramu
- Kvantifikace přínosů realizace projektu

Název	Způsob hodnocení	Forma hodnocení	Zdroj informací
III.7 Technické řešení	Body 0-12	Hodnotící kritérium	(kontrola, žádost, záměr projektu)

#### Komentář hodnocení

Je hodnoceno, zda je doložena žádost o podporu financování projektu, který má dostatečně kvalitní technické řešení. Vyhodnocuje se automaticky po vyplnění subkritérií A-C.

III.7A	>0	Min. jedno ohodnoceno 0
III.7B	>0	
III.7C	>0	0
<b>Výsledek hodnocení</b>	<b>Splněno zcela</b>	<b>Splněno nedostatečně</b>

III.7.A Soulad harmonogramu s programovým obdobím, reálnost a dostatečná podrobnost harmonogramu	Body 0-3	Hodnotící kritérium	(kontrola, žádost, záměr projektu)
--------------------------------------------------------------------------------------------------	----------	---------------------	------------------------------------

#### Komentář hodnocení

Hodnotitel porovná harmonogram (HMG) financování s možnostmi programu v kontextu celkového vývoje financování při ctění zásady n+3 a respektováním konce programu v roce 2023. Dále je třeba ověřit, zda je předložený harmonogram realizovatelný a není-li postaven na snaze zajistit maximální příspěvek z fondů, přestože nebude technologicky proveditelné projekt realizovat.

Hodnotitel přiřadí body následovně : Harmonogram + ganttův diagram + reálnost provedení ... 3 Harmonogram ... 1 Nedoloženo nebo zcela nepřipraveno případně nereálnost harmonogramu ... 0			
III.7.B Priority a potřeby v oblasti rozvoje ITS v silniční dopravě	Body 0-7	Hodnotící kritérium	(kontrola, žádost, záměr projektu)
<b>Komentář hodnocení</b> Priority rozvoje dopravní telematiky v silniční dopravě v městském prostředí jsou dány sloučením evropských legislativních požadavků a vlastních potřeb měst v České republice. Hodnotitel posoudí, které systémy ITS jsou v projektu obsaženy (tzn. ohodnotí komplexnost řešení).			
III.7.B1	Dopravní detektory a kamery	V rámci městských aglomerací výstavba dopravních detektorů a kamerových systémů pro systémy ITS zaměřené na ovlivňování a řízení silničního provozu a zvýšení jeho bezpečnosti, a to včetně řešení odpovídající přenosové datové sítě ANO ... 1 bod, Ne ... 0 bodů	
III.7.B2	Dovybavení silniční sítě	Dovybavení silniční sítě v rámci městských aglomerací o následující bezpečnostní aplikace ITS: - Zařízení pro identifikaci vozidel překračující povolenou rychlost - Úsekové měření rychlosti - Detekce jízdy na „červenou“- SSZ a železniční přejezdy - Automatické vysokorychlostní váhy - Udržování vozidla v jízdním pruhu - Monitorování bezpečné vzdálenosti - Kamerové systémy ANO ... 1 bod, Ne ... 0 bodů	
III.7.B3	Řídící a informační centra	Výstavba městských dopravních řídicích a informačních center (DIC) s vazbou na významné kapacitní silnice TEN-T a integrace těchto center s Národním dopravním informačním centrem Ředitelství silnic a dálnic ČR (NDIC), a to včetně řešení funkčních procesů a spolupráce mezi NDIC a DIC a dále včetně řešení systému kontroly kvality poskytovaných informací ANO ... 1 bod, Ne ... 0 bodů	
III.7.B4	Integrace dat o poloze vozidel	Integrace dat o poloze vozidel veřejné osobní dopravy v reálném čase prostřednictvím otevřeného rozhraní řídicích systémů do DIC a NDIC ANO ... 1 bod, Ne ... 0 bodů	
III.7.B5	Parkovací informační a navigační systémy	V rámci městských aglomerací výstavba parkovacích informačních a navigačních systémů ve vazbě na systémy ovlivňování a řízení silničního provozu DIC ANO ... 1 bod, Ne ... 0 bodů	
III.7.B6	Poskytování informačních služeb týkajících se bezpečných a chráněných parkovacích míst pro nákladní a užitková vozidla	Poskytování informačních služeb týkajících se bezpečných a chráněných parkovacích míst pro nákladní a užitková vozidla umístěných na území městských aglomerací ve vazbě na bezpečná a chráněná parkovací místa budovaná podle Nařízení EK v přenesené pravomoci (EU) 885/2013 ANO ... 1 bod, Ne ... 0 bodů	
III.7.B7	Rozvoj systémů pro jednotný a přesný popis dopravní infrastruktury na území měst	Rozvoj systémů pro jednotný a přesný popis dopravní infrastruktury na území měst pro přesnou lokalizaci a zobrazení dopravních informací a situace až na úroveň mapové vizualizace, a to včetně řešení zajišťující interoperabilitu různých formátů sad prostorových dat (mapových děl), GIS a informací, které spravují, s ohledem na prostorovou, objektovou a časovou synchronizaci ANO ... 1 bod, Ne ... 0 bodů	
III.7.C Kvantifikace přínosů realizace projektu	Body 0-2	Hodnotící kritérium	(kontrola, žádost, záměr projektu)

**Komentář hodnocení**

*Hodnotitel posoudí dopad realizace projektu na základě informací poskytnutých v žádosti.*

*Bodová škála: Bez kvantifikace přínosů ... 0 bodů*

*S kvantifikací přínosů (CBA,CEA nebo MKA) ... 1 bod*

Vyhodnocení Technického řešení je ve formuláři v kolonce „Vyhodnocení“ a je automaticky doplněno po vyhodnocení vyplněných subkritérií. Kritérium Technické řešení může nabývat hodnot ze škály: „Splněno zcela“, „Splněno nedostatečně“ a bodovým ohodnocením.

Jakékoliv negativní hodnocení kritérií musí být řádně zdůvodněno, za tímto účelem slouží ve formuláři slovní komentář. Hodnotitel musí zdokumentovat, jaké nedostatky či nejasnosti v žádosti o podporu objevil.

## 1.10 Analýza rizik - přiměřená technická a časová rizika projektu

Analýza rizik spočívá v subjektivním pohledu hodnotitele na rizikovost projektu s případným doporučením a upozorněním na možná konkrétní rizika. Tato subjektivní doporučení a upozornění by měla být následně projednána na úrovni hodnotící komise, která by měla dojít ke společnému výsledku analýzy rizik.

Prvním krokem analýzy rizik projektu je identifikace rizik žádosti o podporu. Identifikace rizik spočívá ve zjištění významných možných rizik, která se převážně týkají ohrožení zdárné fyzické realizace projektu. Na základě následujícího seznamu rizikových skupin, které byly předběžně identifikovány (např. podle Guide to Cost-Benefit Analysis of Investment Projects, prosinec 2014, je potřeba identifikovat konkrétní potenciální rizika:

	Pravděpodobnost výskytu rizika	Závažnost následků rizika	Míra rizika
<b>Rizika v oblasti plánování a administrativy</b>			
<b>Získání stavebního povolení</b>			
<p><i>Hodnotitel posoudí, v jakém stavu je proces získání stavebního povolení. V případě, že není stavební povolení vydané, posoudí na základě poskytnutých informací, zda lze očekávat nějaké problémy nebo zpoždění při vydání, což by mělo dopad na realizaci projektu.</i></p> <p><i>Hodnotitel určí pravděpodobnost výskytu rizika, v případě nevydaného územního rozhodnutí je riziko obvykle „vysoce pravděpodobné“, v případě již vydaného územního rozhodnutí je „běžně možné“ a v případě vydání stavebního povolení je již „nepravděpodobné“. Závažnost následků rizika v případě nevydání územního rozhodnutí a stavebního povolení je katastrofické (resp. má na projekt zásadní vliv). <b>V případě, že se stavební povolení nevydává, není riziko relevantní.</b></i></p>			
<b>Finanční rizika</b>			
<b>Nepřesné odhady nákladů projektu</b>			
<p><i>Hodnotitel posoudí, zdali jsou náklady v rozpočtu stanoveny v dostatečné výši, nebo zdali hrozí riziko, že náklady budou překročeny. Dle stupně přípravy dokumentace určí hodnotitel pravděpodobnost a závažnost rizika. V případě projektu v realizaci není tento parametr relevantní.</i></p>			
<b>Rizika při realizaci</b>			
<b>Zadání veřejné zakázky (zpoždění)</b>			
<p><i>Hodnotitel posoudí, zdali vzhledem ke stavu přípravy projektové dokumentace nehrozí riziko zpoždění zadání veřejné soutěže nebo případně odvolání některého z účastníků. V případě projektu v realizaci není tento parametr relevantní.</i></p>			

<b>Spory s neúspěšnými účastníky VŘ</b>			
<i>Hodnotitel posoudí relevantnost daného rizika</i>			
<b>Nedodání materiálu výrobcem v termínu</b>			
<i>Hodnotitel posoudí relevantnost daného rizika</i>			
<b>Problémy se zhotovitelem (nedostatek prostředků, insolvence)</b>			
<i>Hodnotitel posoudí relevantnost daného rizika</i>			
<b>Ostatní rizika</b>			
<b>Změna dopravní koncepce</b>			
<i>Hodnotitel posoudí relevantnost daného rizika</i>			
<b>Riziko v dopravě (poptávky po dopravě)</b>			
<i>Hodnotitel posoudí relevantnost daného rizika</i>			
<b>Odpor veřejnosti</b>			
<i>Hodnotitel posoudí relevantnost daného rizika</i>			
<b>Příjmy projektu</b>			
<i>Hodnotitel posoudí relevantnost daného rizika</i>			
<b>Provozní náklady (vyšší než se předpokládalo)</b>			
<i>Hodnotitel posoudí relevantnost daného rizika</i>			

Vzhledem k množství rizik je třeba určit ty nejpodstatnější z pohledu dopadu a pravděpodobnosti jejich výskytu, zaměřit se na klíčové rizikové skupiny a definovat jejich konkrétní rizika (proměnné).

Za tímto účelem slouží metoda kvalitativního hodnocení, která vychází ze vztahu pravděpodobnosti vzniku rizika a závažnosti následků působení tohoto rizika. Použita je bodová metoda dle následujících tabulek. Pro každé identifikované riziko je nutné stanovit:

P            pravděpodobnost výskytu rizika

N            závažnost následků rizika

V hodnotícím souboru jsou definované u každého možného rizika na výběr tyto hodnoty:

Hodnota	Pravděpodobnost výskytu rizika (P)	
1	Nepravděpodobná	(0-20%)
2	Nahodilá	(21-40%)
3	Běžně možná	(41-60%)
4	Pravděpodobná	(61-80%)
5	Vysoce pravděpodobná	(81-100%)
0	Není relevantní	
-	-	
Hodnota	Závažnost následků rizika (N)	
1	Neznatelná	(0-20%)
2	Drobná	(21-40%)
3	Významná	(41-60%)
4	Kritická	(61-80%)
5	Katastrofická	(81-100%)
0	Není relevantní	
-	-	



Pro výpočet míry rizika je použita bodová metoda, která pracuje s parametry dle vzorce:

$$R = P \times N$$

Kde je: R - míra rizika; P - pravděpodobnost výskytu rizika; N - závažnost následků rizika

Výsledkem hodnocení rizikové analýzy jsou tedy ohodnocená rizika dle následujících definovaných skupin.

Stupeň (bodový součin)	Kategorie	Míra rizika (R) - přijatelnost rizika v kategoriích
1	I.	Zanedbatelné riziko
2	I.	Zanedbatelné riziko
3	II.	Mírné riziko
4	II.	Mírné riziko
5	II.	Mírné riziko
6	III.	Akceptovatelné riziko
7	III.	Akceptovatelné riziko
8	III.	Akceptovatelné riziko
9	IV.	Závažné riziko
10	IV.	Závažné riziko
11	IV.	Závažné riziko
12	IV.	Závažné riziko
13	IV.	Závažné riziko
14	IV.	Závažné riziko
15	V.	Nepřijatelné riziko
16	V.	Nepřijatelné riziko
17	V.	Nepřijatelné riziko
18	V.	Nepřijatelné riziko
19	V.	Nepřijatelné riziko
20	V.	Nepřijatelné riziko
21	V.	Nepřijatelné riziko
22	V.	Nepřijatelné riziko
23	V.	Nepřijatelné riziko
24	V.	Nepřijatelné riziko
25	V.	Nepřijatelné riziko
0	Není relevantní	-

Pro skupiny rizika III. Akceptovatelné, IV. Závažné riziko a V. Nepřijatelné riziko je nutné doplnit analýzu o komentář s vysvětlením, o jaká konkrétní rizika se jedná u posuzovaného projektu a jaká z toho plynou doporučení pro ŘO.